

Prof. dr hab. Zbigniew Gąsior  
Przewodniczący Senackiej Komisji Statutowej  
SUM w Katowicach

### Szanowny Panie Przewodniczący

Zgodnie z pismem Pani Rektor (KOP/0724-72/12) zamieszczonym na stronie internetowej SUM przesyłam uwagi do zapisów w znowelizowanym statucie. Nie przekazuję uwag do tych paragrafów, które dotyczą zapisów na granicy uczelnia/jednostki szpitalne (liczę, że Komisja otrzyma uwagi od Klinikistów) ani też w sprawach finansowych. Nie analizowałam też zapisów dotyczących Studentów/Doktorantów z wyjątkiem prawa wyborczego. Proponowane uwagi powstały w wyniku mojej wieloletniej pracy przy tworzeniu ustawy o szkolnictwie wyższym, także analizy zapisów w statutach tak znaczących uczelni jak Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet Warszawski, czy w innych Uniwersytetach Medycznych jak również w oparciu o luki prawne w obowiązującym w statucie SUM, które ujawniły się w 8 –letnim okresie jego obowiązywania.

**Uwaga ogólna:** skoro jesteśmy uniwersytetem to czy nie należy słowo Uczelnia zamienić na Uniwersytet?

#### § 2

albo rozbudować przez proponowane niżej zapisy jako **ust. 6,7** lub stworzyć dodatkowy **§ 2A (ust.1,2)**

6. Stosownie do zwyczaju Rektor, prorektorzy, dziekani, profesorowie i doktorzy habilitowani Uniwersytetu mają przywilej występowania w tradycyjnych togach, z insygniami sprawowanych urzędów.
7. Forma i barwa tóg oraz rodzaj insygniów odpowiadają ukształtowanym na Uniwersytecie zwyczajom. Insygniami Rektora są: berło, łańcuch i pierścień.

Poprawić **pkt.5** na:

Wydziały Uniwersytetu mogą mieć własny sztandar oraz insygnia. Rada Wydziału może wprowadzić togi studenckie/doktoranckie noszone przez studentów/doktorantów podczas uroczystości: ..... (np. promocje doktorskie ...). Wzory sztandaru, insygniów i tóg zaproponowane przez radę wydziału zatwierdza na wniosek dziekana Senat z zastrzeżeniem, iż na sztandarze musi być umieszczona nazwa SUM .

#### § 3 dodać ust.4

4.Uroczyste promocje doktorskie i habilitacyjne odbywają się zgodnie z tradycją Uniwersytetu.

#### Dodać do § 5 po ust.1

- W poszukiwaniu swoich korporacyjnych tradycji Uniwersytet zapewnia wszystkim członkom społeczności akademickiej udział w podejmowaniu decyzji dotyczących Uniwersytetu na zasadach określonych w statucie.
- Uczelnia monitoruje kariery zawodowe swoich absolwentów w celu dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy (art.13a Ustawy)
- Jako **nowy 9 a 9** staje się **10**; stworzenie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i w badaniach naukowych.

**Po ust. 4 stworzyć nowy ust. 5** Studenci SUM mogą nosić tradycyjne czapki studenckie SUM: całe koloru ....., pokryte materiałem welurowym, okrągłe ze sztywnym otokiem oraz sztywnym czarnym, gładkim daszkiem, mające na otoku nad daszkiem, na całej jego długości pasek skórzany czarny, zapinany, umożliwiający zapięcie go pod brodą. Cechy czapki, wyróżniające studentów poszczególnych wydziałów SUM, jak również odznaki, które mogą być noszone na czapkach, na wniosek rady wydziału zatwierdza Senat.

**Stworzyć nowy ust.6:** SUM nadaje swoim absolwentom tytuły zawodowe: lekarz medycyny, lekarz stomatologii, magister farmacji, magister analityki medycznej , (uzupełnić listę)..... oraz licencjat

**Stworzyć nowy ust.7:** Uniwersytet nadaje stopnie naukowe doktora i doktora habilitowanego w trybie i na zasadach określonych odrębnymi przepisami.

**Stary ust.5 staje się ust.8**

### **Zmodyfikować § 17 ust.1 na**

1. Wydział organizuje i koordynuje kształcenie studentów oraz kadry naukowej i dydaktycznej, a także badania naukowe. Wydział utrzymuje więzi z praktyką oraz z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami i instytucjami naukowymi, naukowo – dydaktycznymi, kulturalnymi i oświatowymi.

### **§ 37**

**do 2.** w wyniku zmodyfikowania tekstu w:

pkt.5 po składzie *należy wstawić* **statutowego** senatu

pkt.6 po składzie *należy wstawić* **statutowego** senatu

pkt.7 po składzie *należy wstawić* **statutowego** senatu

### **§ 38**

**ust.1.dopisać: do wyłącznej kompetencji Senatu**

**ust.1.pkt1 dopisać i zmiana statutu**

**ust.1.pkt2.**

Zostało wykreślone „zasad przyjmowania na studia i studia doktoranckie”

Zgodnie z zapisem art.8 ust.3 znowelizowanej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym... *liczbę studentów studiów stacjonarnych w uczelni publicznej....na poszczególnych kierunkach studiów określa senat .....* Ale równocześnie, ponieważ jesteśmy uczelnią medyczną zgodnie z ust.9 tego artykułu *minister właściwy do spraw zdrowia ..... określa limity przyjęć na kierunki **lekarskie i lekarsko-dentystyczne** ale my w uczelni mamy też kierunki nie medyczne (np. biotechnologia, kosmetologia itd.) i dla nich musi być dokonany zapis.*

### **§ 39**

**W miejsce ust.3.proponowany zapis:**

**ust.3.** Przewodniczący komisji senackiej może żądać od wszystkich jednostek organizacyjnych uniwersytetu, jego pracowników, studentów, doktorantów informacji, wyjaśnień, sprawozdań i innych dokumentów w sprawach należących do właściwej komisji. Może również żądać od każdego pracownika, studenta, doktoranta udziału w pracach komisji. **(przy istniejącym zapisie przewodniczący komisji byłby uzależniony od decyzji rektora czy mu wyda czy nie potrzebne dokumenty).**

**ust.4.uzupełnić dodając :**

Kadencja komisji doraźnej kończy się z chwilą podjęcia przez Senat uchwały stwierdzającej wykonanie przez komisję powierzonych jej zadań.

### **§ 40 ust.2**

Proponuję uściślić zapis: Rada Wydziału **nie może przekraczać** 100 członków, i wtedy to koresponduje z zastrzeżeniem 3.

#### **§ 46 dolożyć po ust.2**

W posiedzeniu Rady Wydziału w sprawach nadania stopni naukowych biorą udział promotorzy rozpraw doktorskich, recenzenci rozpraw doktorskich i habilitacyjnych oraz inne osoby zaproszone do uzupełnienia składu rady, zgodnie z przepisami ustawy o tytule i stopniach naukowych. Osoby te mają uprawnienia członka rady w sprawach danego przewody doktorskiego lub habilitacyjnego.

#### **§ 57 ust.2**

Dopisać: Z zastrzeżeniem, że wydziały które mają oddziały (lekarsko-dentystyczny, medycyny laboratoryjnej powinny mieć swojego Prodziekana).

#### **§ 61 punkt 2**

Kierownikiem Zakładu Stomatologicznego(działającego w strukturze Oddziału Lekarsko-Dentystycznego) powinien być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego (analogicznie jak to jest w przypadku kliniki w strukturze katedry). Zakład Stomatologiczny jest bowiem jednostką kliniczną tak jak klinika, a ze względu na charakter specjalności działa w trybie ambulatoryjnym. (W niektórych uczelniach - np. w UM w Poznaniu - jednostki stomatologiczne noszą nazwę Klinik a nie Zakładów).

#### **§ 62**

To co jest proponowane oznaczyć **jako ust.1**

#### **Dolożyć nowy ust.2**

2.Odwołanie z funkcji kierowniczej następuje w wyniku:

- przejścia na emeryturę,
- rezygnacji,
- prawomocnego ukarania karą dyscyplinarną określoną w art.140 ust.1 pkt 3 ustawy,
- uzyskania negatywnego wyniku okresowej oceny zwłaszcza w zakresie kryteriów wymaganych na stanowisko kierownicze,
- długotrwałej niezdolności do pełnienia funkcji kierowniczej spowodowanej chorobą lub innymi przyczynami, jeśli okres tej niezdolności przekracza 6 miesięcy,
- likwidacji lub przekształcenia jednostki organizacyjnej.

#### **§ 63 punkt 1**

Wskazane byłoby szczegółowe rozgraniczenie zadań kierownika katedry/zakładu/ kliniki/oddziału klinicznego w odniesieniu do katedr składających się z kilku (przynajmniej dwóch) zakładów/klinik/oddziałów klinicznych.

#### **§ 74 bardzo ważne!!!**

Musi być skorygowany ostatni człon: **na zasadach określonych nie w ich regulaminach ale w przygotowanym przez nich regulaminie wyborczym.**

Jeżeli studenci/doktoranci mają w regulaminie zasady wyboru do samorządu to nie znaczy to, że są to równoznaczne z zasadami wyboru do kolegium elektorskiego i organów kolegialnych. Muszą opracować niezależny regulamin wyborczy do wyżej wymienionych gremiów obowiązujący na kadencję 2012-2016. Ten regulamin musi być tak jak ogólnouczelniany zatwierdzony przez Senat (należy to dopisać do **§ 76 ust.1**). **Nie spełnienie tego warunku jest podstawą do unieważnienia wyborów, studenci /doktoranci to co najmniej 20% składu kolegiów wyborczych.**

## § 75

**Wprowadzić jako ust.3 a ust.3 staje się ust.4**

**3. Głosowanie odbywa się poprzez postawienia znaku „X” w kratce znajdującej się przed nazwiskiem kandydata na którego oddaje się głos (patrz proponowany zapis § 148 ust.1 pkt1).**

## § 76 ust. 1

**... (Poprawić na: ... określają regulaminy wyborcze (Ogólnouczelniane i Studenckie**

## § 78 ust.1

Został stary zapis: Wybory Dziekana i Prodziekanów dokonują nowo-wybrane Rady Wydziałów

Wprowadzenie § 40 i nie zaktualizowanie wyżej cytowanego zapisu może spowodować poczucie niesprawiedliwości wśród samodzielnych pracowników, gdyż w zależności od przypisania do danej rady wydziału w jednym przypadku wszyscy samodzielni będą decydowali o wyborze dziekana a w drugim przypadku tylko wybrani samodzielni pracownicy (dotyczy to członków rad lekarskich). Dlatego tak jak w przypadku wyborów rektora poprzez uczelniane kolegium rektorskie wybór dziekana musi być dokonany poprzez wydziałowe kolegium elektorskie. Dla wydziałów, które nie dokonują wyboru samodzielnych pracowników do rady wydziału nowo-wybrana Rada Wydziału staje się automatycznie wydziałowym kolegium elektorskim.

## § 80 ust.1 i ust.3

Komentarz dotyczy kwalifikacji rektora, dziekana i prorektorów

Zgodnie z nowelizowaną ustawą: art.72 ust.1 i 2 rektorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora (obniżenie wymogów kwalifikacyjnych dla rektora ustawodawca wprowadził dla sytuacji kiedy rektorem miałby być menadżer wybrany z konkursu). Dlatego w art. 75 ust.1 dotyczącym prorektorów i art.76.ust.1 i 3 dotyczących dziekana ustawodawca nie zapisał wymogów kwalifikacyjnych dla tych osób a jedynie wskazał, że należy je określić w statucie, podobnie też jak w przypadku rektora. Natomiast nielogiczne jest, aby kwalifikacje osób pełniących niższe funkcje (tj. prorektorzy i dziekani) były wyższe niż dla rektora. Są dwa wyjścia: albo podnieść wymagania dla rektora (zgodnie z art.72 ust.2a), albo obniżyć wymagania dla prorektorów i dziekanów i dokonać zapisu takiego samego jak w proponowanym statucie dla rektora.

## § 83

Jest niezgodny z zapisem w znowelizowanej ustawie gdyż art.78 ustawy wyraźnie precyzuje jak należy odwołać rektora i prorektora w uczelni publicznej.

**Zapis w statucie powinien być następujący.**

1. Rektor i prorektor powołani w drodze wyborów (a taka formę wcześniejsze zapisy w statucie wskazują) może być odwołany przez uczelniane kolegium elektorskie (tj. organ który dokonał wyboru).
2. Wniosek o odwołanie rektora może być zgłoszony przez co najmniej połowę statutowego składu senatu uczelni. Wniosek o odwołanie prorektora może być zgłoszony przez rektora, a pisemny wniosek o odwołanie prorektora właściwego do spraw studenckich może być zgłoszony również przez co najmniej trzy czwarte przedstawicieli studentów i doktorantów wchodzących w skład senatu.

Podobne zapisy należy dokonać dla dziekana i prodziekanów

Uwaga ogólna: § od 89 do 94 powinny być uporządkowane według zapisu takiego jak w § 87 ust.2 tj. od profesora zwyczajnego w dół

#### § 89

##### ust.4

Ten zapis skutkuje tym, że dorobek asystenta po 4 latach będzie raz oceniany przez komisję powołaną przez rektora i drugi raz przez ocenę ustawową, która dla asystentów wynosi co dwa lata §.100 ust.1. Należy to w zapisach wygładzić i wprowadzić odpowiednie zastrzeżenia

ust.6 uzupełnić:

Maksymalny okres zatrudnienia *na podstawie umowy o pracę na czas określony* .....**Okresy zatrudnienia przed dniem 1 października 2013 nie podlegają tu zaliczeniu.**

#### § 90

##### ust.1.a

Rozumiem intencje tego zapisu: dotyczącego *specjalisty zawodowego*, ale musi on być dokładniej sprecyzowany.

Mamy katedrę chirurgii oznacza to, że adiunkt oprócz doktoratu ma mieć specjalizację z chirurgii. W takich zabiegowych katedrach jest to bardziej jednoznaczne, ale mamy np. katedry biochemii (na wydziale lekarskim i farmacji o stanowisko adiunkta może ubiegać się lekarz; jaką ma mieć specjalizację? ale może ubiegać się biochemik uniwersytecki? wreszcie może ubiegać się absolwent analityki). Mamy katedry związane z wykonywaniem zawodu farmaceuty: Farmakologia, Chemia Leków, Farmacja apteczna itd. Czy kandydaci do adiunkta w tych katedrach muszą mieć specjalizację z farmacji aptecznej, czy klinicznej? Podobnie w katedrach związanych z wykonywaniem zawodu diagnosty laboratoryjnego, na temat kierunków pielęgniarstwa nie mam zdania.

Tworzenie zapisów prawa nie jest proste, ale zapis *specjalisty* musi być zmodyfikowany, aby nie budził niedomówień.

Niezrozumiałe są okresy zatrudnienia na stanowisku adiunkta przed 1 października 2013 i po 1 października i w tak zaproponowanych zapisach nie wiadomo co ma obowiązywać od 1 października 2013.

Podobnie tak jak u asystentów dublują się oceniające komisje (§ 100 ust.1).

#### § 91

ust.6 Poprawić na tekst jaki jest w ust. art.144 ust.3

Na stanowisku profesora wizytującego może być zatrudniona osoba będąca pracownikiem innej uczelni, posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora, z zastrzeżeniem art.115 ust.3 mająca znaczne i twórcze osiągnięcia.

#### .....§108 ust.2

Aby studencka ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego była wiążąca musi w niej brać udział przynajmniej 50%. Idealnie byłoby, aby udział był 100%. (Jest to ważne w przypadku spraw w sądzie pracy). Znamy przypadki kiedy na podstawie ankiety wypełnionej przez 7 studentów a na roku jest powyżej 100 został zwolniony nauczyciel akademicki.

Taki też musi być zapisany wymóg przy ocenie wszystkich nauczycieli akademickich.

#### § 113a

**Brakuje zapisu dotyczących urlopu nie nauczycieli akademickich.**

**Wprowadzić zapis urlopu na życzenie dla wszystkich grup pracowniczych**

#### § 117 ust.1

Rzecznika dyscyplinarnego wybiera Senat spośród kandydatów zgłoszonych przez

Rektora mających .....

### § 118

Jest zupełnie nieczytelny. Nie wiadomo czego mają dotyczyć szczegółowe zasady i tryb postępowania.

### **Stworzyć nowy § zgodnie z art.118ust.7, albo dolożyć do § 96**

W uczelni pomiędzy nauczycielem akademickim a zatrudnionym w tej samej uczelni jego małżonkiem, krewnym lub powinowatym do drugiego stopnia włącznie oraz osobą pozostającą w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli nie może powstać stosunek bezpośredniej podległości służbowej. Nie dotyczy to osób pełniących funkcję organów jednoosobowych (rektor/dziekan; prorektorzy/prodziekani).

### § 148

#### **Zmienić cały ust. 1 na**

1. Stosowane są trzy sposoby obliczania większości głosów:

- 1) większość zwykła(względna) – na daną propozycję pada więcej głosów niż na inne,
- 2) większość bezwzględna(absolutna) –liczba głosów „za” wynosi więcej niż połowa obecnych organu kolegialnego (tzn. więcej niż głosów przeciwnych, nieważnych i wstrzymujących się razem wziętych),
- 3) większość kwalifikowana –musi być dla każdego głosowania dokładnie określana, ale zawsze na poziomie wyższym niż połowa ogólnej liczby głosów np. zapis *większością co najmniej 2/3 głosów w obecności co najmniej 1/2 ustawowego składu organu kolegialnego (taki jest właśnie zapis w § 45 ust.3 statutu).*

2. Jest błędny, ponieważ w głosowaniu jawnym przeważnie dotyczącym podejmowania uchwał lub wniosków obowiązuje formuła: „za”, „przeciw”, „głosy wstrzymujące”. Uchwała (wniosek) przechodzi, jeżeli liczba głosów „za” jest większa od sumy liczby głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

#### **Można zapisać jedynie**

2. nowy: **W przypadku równej liczby głosów „za” i sumy głosów „przeciw” i „wstrzymujących” w głosowaniu jawnym rozstrzyga głos przewodniczącego.**

3. Też jest błędne gdyż w głosowaniu tajnym mamy dwa warianty:

1. „za”, „przeciw”, „wstrzymujący”. Dlatego wariantu można zapisać **nowy 3. W przypadku równej liczby głosów „za” i sumy głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” następuje powtórne głosowanie. Powtórzenie się wyniku w drugim tajnym głosowaniu oznacza, że sprawa została oddalona.**
2. tylko „za” w wyborach członków komisji konkursowe, wyborach elektorów (tj. tam gdzie ograniczeniem jest liczba wybieranych osób). **Jeżeli na ostatnie miejsca kilku kandydatów uzyskało taką samą liczbę głosów to należy między nimi dokonać powtórnego głosowania. Chyba, że regulamin stanowi inaczej. (Mamy wybrać komisję 7 –osobową a 7, 8 i 9 kandydat uzyskał taką samą liczbę głosów to należy przeprowadzić powtórne głosowanie między tymi kandydatami a nie wybierać nowej komisji !!!)**

Z poważaniem

/-/ Prof. dr hab. n. med. Aleksandra Kochańska – Dziurawicz