



Katowice, 10.12.2012 r.

Szanowny Pan

Prof. Wojciech Pluskiewicz

W związku z opublikowaniem na Pańskim blogu pluskiewicz.blogspot.com artykułu autorstwa Izabeli Kacprzak pt. „*Tajemnica pewnego kontraktu*” zamieszczonego w Rzeczpospolitej 20.11.2012 roku Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 5 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prosi o zamieszczenie również podanego niżej tekstu sprostowania nieprawdziwych i nierzetelnych informacji podanych w artykule. Ponieważ autorka artykułu, nie dochowując podstawowych zasad rzetelności dziennikarskiej, nie przedstawiła faktów w sposób obiektywny w celu umożliwienia zachowania obiektywizmu na Pańskim blogu zmuszeni jesteśmy zwrócić się o zamieszczenie stanowiska Szpitala w sposób wskazujący na to, że odnosi się ono do artykułu prasowego.

Tekst sprostowania:

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 5 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prostuje nieprawdziwe informacje zawarte w artykule Izabeli Kacprzak pt. „*Tajemnica pewnego kontraktu*” opublikowanym w Rzeczpospolitej z dnia 20.11.2012r. oraz w tym samym dniu na stronie internetowej www.rp.pl:

W dniu 16 sierpnia 2011r. Oddział Chirurgii Onkologicznej Szpitala został wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonego przez Wojewodę Śląskiego.

Zgodnie z obowiązującymi wymogami prawa wpis do rejestru Wojewody poprzedzony był wydaniem w dniu 4 sierpnia 2011r. decyzji administracyjnej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Katowicach. Wydanie decyzji poprzedzone było również kontrolą sanitarną nowo utworzonego oddziału chirurgii onkologicznej. W decyzji tej stwierdzono, że pomieszczenia i urządzenia Oddziału Chirurgii Onkologicznej Szpitala „w pełni spełniają warunki określone rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2.02.2011r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej”.

W czasie kontroli przeprowadzonej w sierpniu 2011r. przez inspektorów Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Oddział Alergologii znajdował się na pierwszym piętrze i prowadził nieprzerwanie swoją działalność medyczną. Natomiast kontrola sanitarna Oddziału Chirurgii Onkologicznej odbywała się na piętrze czwartym, na którym znajdowały się właśnie



pomieszczenia oddziału Chirurgii Onkologicznej i na te pomieszczenia wydana została stosowana decyzja. Szpital nie zna przywołanych w artykule „dokumentów „Rz””, które miałyby potwierdzać, że inspektorom pokazano Oddział Alergologii znajdujący się na innym piętrze.

Wobec powyższych okoliczności nieprawdziwe i sprzeczne z istniejącymi dokumentami urzędowymi jest zawarte w artykule stwierdzenie jakoby: *„kontrakt na trzy lata (ponad 2,3 mln zł na rok dostał „de facto” nie istniejący oddział onkologiczny Szpitala Klinicznego nr 5 w Katowicach”*. Tym bardziej niezrozumiałe są podawane przez autorkę informacje o okazaniu inspektorom sanepidu oddziału alergologicznego skoro decyzja wydana przez tą instytucję wyraźnie stwierdza, że pomieszczenia i urządzenia Oddziału Chirurgii Onkologicznej w pełnym zakresie spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa.

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 5 SUM w Katowicach nie starał się o kontrakt w zakresie wysoko kontraktowanej onkologicznej radioterapii. Oferta została przez Szpital złożona w konkursie, którego przedmiotem było udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie chirurgii onkologicznej.

Wobec powyższego stwierdzenie, że: *„Pod koniec ubiegłego roku po raz pierwszy o pieniądze na chirurgię onkologiczną (wysoko kontraktowaną, zwłaszcza onkologiczną radioterapię) w konkursie NFZ na kolejne trzy lata stanął szpital kliniczny nr 5 w Katowicach należący do Śląskiego Uniwersytetu Medycznego.”* nie jest w pełni prawdziwe i wprowadza w błąd Czytelników.

Wbrew twierdzeniom autorki artykułu Szpital nie złożył w ofercie oświadczenia, o tym że posiada następujący sprzęt: tomograf komputerowy, rezonans magnetyczny czy aparat do radioterapii.

Zgodnie z podanymi niżej regulacjami prawnymi złożenie oferty w konkursie wymagało wypełnienia ankiety, w której należało udzielić odpowiedzi na konkretne pytania dotyczące podmiotu składającego ofertę, w tym między innymi: podwykonawców, sprzętu, zapewnienia dostępu lub możliwości wykonywania określonych badań.

W ankiecie wypełnionej przez Szpital nie było pytań dotyczących posiadania przez Szpital następującego sprzętu: tomografu komputerowego, rezonansu magnetycznego i aparatu do radioterapii śródoperacyjnej, toteż Szpital nie mógł nawet w ofercie złożyć oświadczenia, że posiada taki sprzęt.

W ankiecie ofertowej zawarte zostały natomiast pytania dotyczące zapewnienia realizacji badań tomografii komputerowej, rezonansu magnetycznego. Szpital złożył oświadczenie o tym, że zapewnia wykonywanie takich badań oraz zabiegów poprzez umowy zawarte z podwykonawcami,



których dane zostały wykazane w ofercie Szpitala. Do oferty dołączone zostały uwierzytelnione kopie zawartych z podwykonawcami umów, w których podmioty te zobowiązały się do wykonywania określonych badań na zlecenie Szpitala.

W ankiecie Szpital złożył oświadczenie, że zapewnia możliwość wykonania radioterapii śródoperacyjnej. Możliwość wykonania takich zabiegów w Szpitalu wynikała z faktu, że Szpital posiadał zobowiązanie (promesa) Kliniki w Lublinie do zawarcia umowy o udostępnieniu takiego sprzętu Szpitalowi. Promesa ta została również załączona do oferty Szpitala.

Część pytań zawartych w ankiecie dotyczyła stanu istniejącego w chwili składania oferty, a część pytań dotyczyła warunków, które oferent miał spełniać od chwili zawarcia umowy. Oferta składana w postępowaniu konkursowym dotyczyła realizowania badań TK i MR najwcześniej od dnia 1.01.2012r. Nadmienić tutaj trzeba, że do dnia 31.12.2011r. badania TK i MR były wykonywane pacjentom Szpitala na podstawie zawartych przez Szpital umów z podmiotem, który dysponuje takim sprzętem.

W grudniu 2011r. dostarczono na teren Szpitala tomograf komputerowy. W tym samym czasie podwykonawca Szpitala zapewnił możliwość wykonywania badań rezonansu magnetycznego przy wykorzystaniu mobilnego systemu MR. Podkreślenia wymaga fakt, że NFZ w pełni akceptuje wykonywanie badań rezonansu magnetycznego przy pomocy właśnie takiego mobilnego sprzętu przez inne podmioty lecznicze o czym najdobitniej świadczy fakt, że NFZ ma zawarty kontrakt z Beskidzkim Centrum Onkologii im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej, który nie posiada własnego, stacjonarnego aparatu MR, a do realizacji tych badań wykorzystuje obcy MR mobilny.

Promesa załączona do oferty gwarantowała Szpitalowi od dnia zawarcia umowy z NFZ dostęp do sprzętu mobilnego pozwalającego na wykonywanie zabiegów radioterapii śródoperacyjnej w Szpitalu, a nie „w klinice w Lublinie” jak to podano w artykule. Rezultatem udzielonej promesy było zawarcie przez Szpital umowy gwarantującej Szpitalowi możliwość korzystania z mobilnego sprzętu do radioterapii śródoperacyjnej.

Postępowanie konkursowe NFZ prowadzone jest według zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz według zasad określonych zarządzeniami Prezesa NFZ. W 2011r. - a więc w czasie konkursu, którego przedmiotem było udzielanie świadczeń z zakresu chirurgii onkologicznej - obowiązywało Zarządzenie nr 72/2011/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 20.10.2011r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne oraz Zarządzenie Nr 46/2011/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16.09.2011r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Z przywołanych wyżej zarządzeń Prezesa NFZ wyraźnie wynika, że podmiot składający ofertę może udzielać świadczeń z udziałem podwykonawców. W takiej sytuacji oferta Szpitala musiała zawierać między innymi wykaz podwykonawców z informacją o umowach podwykonawstwa oraz wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi, obejmujący



również miejsca udzielania świadczeń podwykonawców. Z Zarządzenia Prezesa NFZ wynikał wymóg załączenia do oferty Szpitala kopii zawartych umów z podwykonawcami albo zobowiązań podwykonawców do zawarcia umowy ze Szpitalem. Takie dane i dokumenty zostały złożone przez Szpital i nigdy nie zostały zakwestionowane przez NFZ.

Stwierdzenie autorki artykułu „*Jaka część kontraktu idzie do Voxela, nie wiadomo.*” całkowicie bezpodstawnie sugeruje, że Szpital miałby się „dzielić” z firmą Voxel środkami pozyskiwanymi z NFZ za leczenie pacjentów. Istotą zawartych przez Szpital umów z podwykonawcami było wypełnienie wymogów NFZ stawianych w konkursie. Umowy te zobowiązywały danego podwykonawcę do realizacji na zlecenie Szpitala określonych procedur medycznych oraz określały płacone przez Szpital wynagrodzenie za udzielone świadczenia zdrowotne. Umowy te nie przewidywały żadnego „udziału” podwykonawców w środkach pieniężnych otrzymywanych przez Szpital od NFZ. Okoliczności te świadczą jednoznacznie o tym, że retoryczne pytanie autorki artykułu sugeruje nieprawdę.

Opisane w artykule prasowym wyniki kontroli NFZ przeprowadzonej w dniu 19 grudnia 2011r. nie zostały oficjalnie doręczone Szpitalowi. Przyjmując, że ustalenia kontrolerów NFZ miały treść podaną w artykule uznać należy, że nie były one prawidłowe.

Stwierdzenie kontrolerów, że w oddziale prowadzony jest remont nawet nie może zostać uznane za jakikolwiek zarzut pod adresem Szpitala. Remont pomieszczeń Oddziału Chirurgii Onkologicznej miał na celu podwyższenie standardu istniejącego i spełniającego wymogi już od sierpnia oddziału. Szpital w czasie remontu nie realizował kontraktu NFZ. Ponieważ konkurs dotyczył udzielania świadczeń w latach 2012-2015 remont został zakończony w 2011 roku. Oddział miał przyjmować pacjentów od dnia podpisania umowy z NFZ czyli najwcześniej od dnia 01.01.2012r. i w tym terminie Oddział był gotowy co potwierdzają zawarte przez Szpital umowy oraz protokoły odbioru robót.

Kolonoskopy nie zostały wykazane w ofercie Szpitala bo takich aparatów Szpital nie posiadał. Pracownia endoskopii zgodnie z profilem Szpitala była wyposażona w odpowiedni sprzęt co zostało potwierdzone przez kontrolę sanepidu w dniu 2.08.2011r. oraz wpis do rejestru Wojewody.

Jak to wynika z dokumentacji dotyczącej majątku Szpitala na dzień kontroli tj. 19.12.2011r. Szpital posiadał pompy infuzyjne w ilości w pełni zabezpieczającej potrzeby wszystkich komórek Szpitala, w tym także w zakresie stanowiska intensywnej terapii.

Wskazywane w artykule prasowym „kolejne ustalenia NFZ” wyglądały całkowicie odmiennie od tego co opisuje autorka. W dniach 1-3 luty 2012r. Śląski Oddział Wojewódzki NFZ



przeprowadził kontrolę realizacji umowy przez Szpital. W protokole z kontroli stwierdzono: „(...)

Kontrola dokumentów wykazała, że organizacja udzielania świadczeń oraz współpraca Świadczeniodawcy z usługodawcami i podwykonawcami spełnia warunki wymagane od świadczeniodawców realizujących umowy w kontrolowanym zakresie (...)”. W rezultacie tej kontroli nie wydano żadnych zaleceń pokontrolnych dla Szpitala, które wskazywałyby na jakiegokolwiek nieprawidłowości.

Ani w lipcu 2012r., ani też w innym terminie nie było w Szpitalu kontroli wojewódzkiego konsultanta do spraw chirurgii onkologicznej dr Stanisława Półtoraka (będącego jednocześnie pracownikiem podmiotu wykonującego działalność leczniczą w zakresie onkologii, a więc konkurencyjną wobec Szpitala). Szpital nie posiada żadnej dokumentacji dotyczącej takiej kontroli. Jedyna wizyta Pana Półtoraka w Szpitalu nastąpiła w dniu 6 czerwca 2012r. i ograniczyła się do wizyty w gabinecie Dyrektora Szpitala gdzie przedłożono Panu Półtorakowi książkę kontroli Szpitala celem dokonania wpisu o kontroli oraz poproszono o złożenie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Pan Półtorak nie posiadał upoważnienia w związku z czym opuścił niezwłocznie teren Szpitala. Wszelkie opisywane w artykule stwierdzenia i oceny Pana Półtoraka nie są więc oparte o jakiegokolwiek ustalenia w zakresie stanu faktycznego.

Szpital posiada pełną dokumentację potwierdzającą wszystkie, powyżej przedstawione okoliczności. W związku z powyższym Szpital oświadcza, że część informacji zawartych w artykule autorstwa Pani Izabeli Kacprzak jest nieprawdziwa, a także że znaczna część informacji w tym artykule została przedstawiona w sposób nierzetelny, bez uprzedniego dochowania podstawowych zasad obowiązujących dziennikarzy przy zbieraniu informacji i redagowaniu materiałów prasowych. Informacje te zredagowane zostały w sposób bezpodstawnie sugerujący nieetyczne działanie Szpitala, a co za tym idzie w sposób wprowadzający w błąd czytelnika.

Łączę wyrazy szacunku,


Rzecznik Prasowy
Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 5
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

Anna Ginal